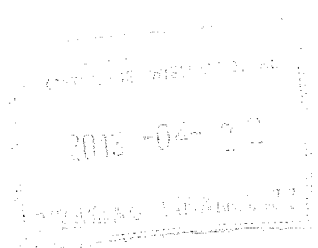
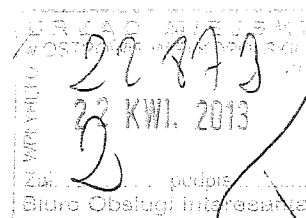


Ostrów Wielkopolski, dnia 22.04.2013r.

Nazwisko i imię lub nazwę wnioskodawcy

Adres zamieszkania lub siedziby wnioskodawcy

Identyfikator podatkowy NIP / numer PESEL * (niepotrzebne skreślić)



Prezydent Miasta Ostrów Wielkopolski
Referat Podatków Lokalnych

Al. Powstańców Wielkopolskich
63-400 Ostrów Wielkopolski

WNIOSEK

o wydanie pisemnej interpretacji indywidualnej o zakresie stosowania przepisów prawa podatkowego

1. Podstawa prawna wniosku

Art. ¹⁴⁹ ~~145~~ ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.)

2. Rodzaj sprawy (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- podatek od nieruchomości podatek rolny podatek leśny
 podatek od środków transportowych opłata skarbową opłata targowa
 inne, o których mowa w art. 17 i 18a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych

3. Wskazanie przepisu prawa podatkowego będącego przedmiotem interpretacji indywidualnej (podać nazwę aktu prawnego oraz przepis)

- art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. 2010 nr 95 poz. 613)

4. Wyczerpujące przedstawienie (zaznaczyć właściwy kwadrat)

- zaistniałego stanu faktycznego (stanów faktycznych)
 zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

Na okoliczność przeprowadzenia w w dniach 24/09/2012 do 01/10/2012 kontroli mającej na celu rzetelność i prawidłowość wykazania przedmiotów opodatkowania do podatku od nieruchomości firma została zobligowana do złożenia korekty deklaracji DN-1 za rok 2012 z powodu nie wykazania w pozycji Budowle – wartości bram wjazdowych oraz zapłaty różnicy podatku od nieruchomości (Protokół kontroli nr).

* Numer PESEL wpisują podatnicy będący osobami fizycznymi objętymi rejestrem PESEL nieprowadzącymi działalności gospodarczej. Identyfikator podatkowy NIP wpisują pozostali podatnicy.

5. Pytanie (pytania) do przedstawionego stanu faktycznego (stanów faktycznych) albo zdarzenia przyszłego (zdarzeń przyszłych)

1. Czy zakwalifikowanie bramy wjazdowej do budowli jest prawidłowe?

6. Stanowisko wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego

W ocenie _____ nie zachodzą podstawy do objęcia podatkiem od nieruchomości brak wjazdowych zlokalizowanych na posesji w

Stosownie do art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (dalej jako: UPOL), opodatkowaniu podlegają grunty, budynki lub ich części, budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Jednocześnie art. 1a ust. 1 pkt 2 UPOL definiuje pojęcie budowli wskazując, że jest nią „obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem”. Sposób wykładni tego przepisu był przedmiotem badania w postępowaniu prowadzonym przed Trybunałem Konstytucyjnym. W wyroku z dnia 13 września 2011 r. (sygn. P 33/09) Trybunał wskazał, że „za budowle w rozumieniu u.p.o.l. można uznać:

- 1) jedynie budowle wymienione *expressis verbis* w art. 3 pkt 3 u.p.b., w innych przepisach tej ustawy lub w załączniku do niej, będące wraz z instalacjami i urządzeniami obiektem budowlanym, o którym mowa w art. 3 pkt 1 lit. b u.p.b., czyli pod warunkiem, że stanowią one całość techniczno-użytkową,
- 2) jedynie urządzenia techniczne scharakteryzowane w art. 3 pkt 9 u.p.b. lub w innych przepisach tej ustawy albo w załączniku do niej, co – jeżeli omawiane urządzenia nie zostały wskazane *expressis verbis* – wymaga wykazania, że zapewniają one możliwość użytkowania obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem, z wyłączeniem jednak: (1) urządzeń budowlanych związanych z obiektami budowlanymi w postaci budowli w rozumieniu u.p.b., które to obiekty budowlane nie dają się zakwalifikować jako budowle w ujęciu u.p.o.l., oraz (2) urządzeń budowlanych związanych z obiektami budowlanymi w postaci obiektów małej architektury, przy zastrzeżeniu, że urządzeniami budowlanymi w rozumieniu u.p.b. nie są instalacje”.

Tym samym uznać należy, że zgodnym z Konstytucją jest tylko taki sposób wykładni przepisów UPOL, zgodnie z którym przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości będą jedynie budowla i urządzenia techniczne wymienione wprost w prawie budowlanym, bez możliwości stosowania analogii lub wykładni rozszerzającej, gdyż ta na gruncie prawa podatkowego jest zabroniona. Wskazał na to w uzasadnieniu do cytowanego wyżej orzeczenia Trybunał: „z punktu widzenia standardów konstytucyjnych nie sposób zaakceptować sytuację, gdy jako przedmiot opodatkowania podatkiem od nieruchomości byłyby traktowane budowle w rozumieniu art. 3 pkt 3 u.p.b. nienależące do kategorii obiektów, które *expressis verbis* wymieniono w tym przepisie (lub – co wynika z wcześniejszych ustaleń – w pozostałych przepisach rozważanej ustawy albo w załączniku do niej), lecz będące obiektami jedynie do nich podobnymi”.

Pogląd powyższy został przyjęty przez orzecznictwo; dla przykładu można przywołać wyrok WSA w Gliwicach z 22 II 2012 r. z tezą: „wykładnia ta jest w istocie jedyną możliwą i dopuszczalną, gdyż odstępianie od niej doprowadzi do rezultatów sprzecznych z Konstytucją. W tym sensie zatem wyrok z dnia 13 września 2011 r. trzeba uznać za mający charakter wiążący”.

W ocenie _____ jako podatnika, brama nie została wymieniona w żadnych przepisach prawa budowlanego. W szczególności pomijają ją enumeracje zawarte w art. 3 pkt 3 oraz art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego. Tym samym brama nie stanowi budowli oraz urządzenia technicznego w rozumieniu art. 1a ust. 1 pkt 2 UPOL, a zatem nie została objęta zakresem przedmiotowym podatku od nieruchomości. Nie można przy tym uznać, by brama stanowiła element jakiegokolwiek obiektu wymienionego w prawie budowlanym, np. budynku, placu itp. Biorąc pod uwagę potoczne, jak i słownikowe znaczenie pojęcia „brama” nie można utożsamiać go z pojęciem ogrodzenia. Słownik Języka Polskiego pod red. M. Szymczaka definiuje obydwie pojęcia w sposób następujący:

„brama – ruchome zamknięcie (często w formie dwóch skrzydeł otworu wejściowego i wjazdowego do

budynku, ogrodu, podwórza itp.; sam ten otwór”

„ogrodzenie – rzeczownik od ogrodzić; to, co ogradza, to, czym coś jest ogrodzone, np. płot, parkan; rzadziej: przestrzeń ogrodzona”.

Z powyższych względów uważa, iż stanowisko przedstawione powyżej należy uznać za prawidłowe.

Proszę o rozpatrzenie powyższej kwestii i zajęcie stanowiska

.....
.....
podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej

Ostrów Wielkopolski, dnia 22.04.2013r.

Nazwisko i imię lub nazwa wnioskodawcy

Adres zamieszkania lub siedziby wnioskodawcy

Identyfikator podatkowy NIP / numer PESEL * (niepotrzebne skreślić)

Prezydent Miasta Ostrów Wielkopolski
Referat Podatków Lokalnych

Al. Powstańców Wielkopolskich
63-400 Ostrów Wielkopolski

Oświadczenie wnioskodawcy

Ja niżej podpisany(a) pouczone(a) o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1, w związku z § 5 Kodeksu karnego za składanie fałszywych oświadczeń składam, stosownie do art. 14 b § 4 ustawy Ordynacja podatkowa oświadczenie następującej treści:

Oświadczam, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacjiw dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

.....
podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej